BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3433-8/22
Mostar, 12. 1. 2023. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja I-Selimović d.o.o. Cazin od 29. 11. 2022. godine, zastupan po punomoćniku Jasmin Abdagić, odvjetniku iz Cazina, uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01/1-27-248-1/22 od 22. 11. 2022. godine u postupku javne nabave: *Izvođenje radova na izgradnji trotoara od Mašinskog mosta do naselja Domet 2000*, ugovornog tijela Javna ustanova Općinski fond za komunalne djelatnosti i infrastrukturu Sanski Most, na temelju članaka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 i 59/22) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 12. 1. 2023. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.

2. Poništava se Odluka ugovornog tijela Javna ustanova Općinski fond za komunalne djelatnosti i infrastrukturu Sanski Most o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01/1-27-248-1/22 od 22. 11. 2022. godine u postupku javne nabave: *Izvođenje radova na izgradnji trotoara od Mašinskog mosta do naselja Domet 2000.*

3. Predmet se vraća ugovornom tijelu Javna ustanova Općinski fond za komunalne djelatnosti i infrastrukturu Sanski Most na ponovni postupak.

4. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 29. 11. 2022. godine izjavljene po punomoćniku Jasminu Abdagiću, odvjetniku iz Cazina u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija zbog neosnovanosti.

5. Obvezuje se ugovorno tijelo JU Općinski fond za komunalne djelatnosti i infrastrukturu Sanski Most, da ponuditelju I–Selimović d.o.o. Cazin, zastupanom po punomoćniku Jasminu Abdagiću, odvjetniku iz Cazina isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.

6. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Javna ustanova Općinski fod za komunalne djelatnosti i infrastrukturu Sanski Most (dalje u tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda u postupku javne nabave: *Izvođenje radova na izgradnji trotoara od Mašinskog mosta do naselja Domet 2000* donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01/1-27-248-1/22 od 22. 11. 2022. godine.

Ponuditelj I-Selimović d.o.o. Cazin, zastupan po punomoćniku Jasmin Abdagić, odvjetniku iz Cazina (dalje u tekstu: **Žalitelj**) je dana 29. 11. 2022. godine uložio žalbu na naprijed navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14 i 59/22; dalje u tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj žalbu ulaže zbog povreda odredava upravnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, te prvenstveno osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01/1-27-248-1/22 od 22. 11. 2022. godine smatrajući da je ista sačinjena u suprotnosti sa odredbama Zakona o upravnom postupku Federacije BiH pri čemu posebno navodi da uvod iste nije zakonit niti je provedeno dokazivanje u postupku kako je to propisano odredbama članka 155 – 199 Zakona o upravnom postupku Federacije BiH što po žalitelju navedenu odluku čini nezakonitom. Žalitelj osporava i ocjenu neprihvatljivosti svoje ponude jer smatra da je postupio u skladu sa odrebama tenderske dokumentacije na način da je dostavio traženu Izjavu o podugovaranju.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 01/1-27-248-1/22 od 06. 12. 2022. godine navodi žalba je pravodobna, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te osporava oba žalbena navoda pri čemu prvi žalbeni navod osporava jer je odredbama ZJN propisan postupak javne nabave, a osporavana odluka sadrži sve elemente propisane odredbom članka 70. ZJN, dok je stava kako žalitelj dostavljenim Prilogom broj 7 Izjava o podugovoranju nije postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom jer se nije izjasnio da li ima ili nema namjeru podugovoranja u predmetnom postupku javne nabave.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-3433-4/22 od 15. 12. 2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta, konstatira se žalitelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN Izabrani ponuditelj Ganić d.o.o. Sanski Most je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-3433-5/22 od 15. 12. 2022. godine obaviješten o vođenju

postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta, konstatira se Izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, izjašnjenja ugovornog tijela, tenderske dokumentacije, osporavane odluke, ponude žalitelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je djelomično osnovana.

Prvim žalbenim navodom žalitelj osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01/1-27-248-1/22 od 22. 11. 2022. godine jer navodno ista nije sačinjena u skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku Federacije BiH s obzirom da uvod ne sadrži sve propisano odredbom članka 205. stavak (1) Zakona o upravnom postupku Federacije BiH i da ista nije donesena bez provedbe dokaznog postupka kako je to propisano odredbama članaka 157 – 199 Zakona o upravnom postupku Federacije BiH što predstavlja povrede osnovnih načela upravnog postupku odnosno zakonitosti, zaštite prava građana i zaštite javnog injteresa, efikasnosti, materijalne istine, saslušanja stranaka, ocjene dokaza i ekonomičnosti postupka.

Ugovorno tijelo žalbeni navod smatra neosnovanim s obzirom da je odredbama ZJN, kao lex specialis, derogiran opći zakon, lex specialis derogat legi generali, te se svi postupci javnih nabava provode se po odredbama ZJN pri čemu se vodi računa o načelima Zakona o upravnom postupku Federacije BiH. Ističe da osporavana odluka sadrži sve ono što je propisano člankom 70. ZJN, te se na formu i obavezne elemente osporavane odluke primjenjuju odredbe lex specialis, a ne lex supsidiaris zbog čega nije osnovano pozivanje žalitelja na odredbe Zakona o upravnom postupku Federacije BiH.

S tim u vezi, člankom 1. ZJN propisano je (1) Ovim Zakonom uređuje se sustav javnih nabava u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabava, i to tako što se određuju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita sudionika postupka javne nabave, te nadležnosti Agencije za javne nabave Bosne i Hercegovine i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine. (2) Postupak javne nabave odnosi se na postupke nabave roba, usluga ili radova koje provodi ugovorno tijelo ili sektorsko ugovorno tijelo iz čl. 4. i 5. ovoga Zakona, sukladno odredbama ovoga Zakona i podzakonskih akata. Čplankom 70. stavak (1) ZJN propisano je Ugovorno tijelo donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ili odluku o poništenju postupka nabave u roku koji je određen u tenderskoj dokumentaciji kao rok važenja ponude, a najkasnije u roku od sedam dana od dana isteka važenja ponude, odnosno u produženom razdoblju roka važenja ponuda sukladno članku 60. stavku (2) ovoga Zakona, a stavkom (3) istog članka propisano je Odluka o izboru

sadrži: podatke o ugovornom tijelu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabave, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuditelju, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlaštene osobe i pečat ugovornog tijela.

Uvidom u osporavanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01/1-27-248-1/22 od 22. 11. 2022. godine, utvrđeno je kako ista sadrži podatke o ugovornom tijelu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka javne nabave, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuditelju, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlaštene osobe i pečat ugovornog tijela.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, kao i izjašnjenja ugovornog tijela, ovo tijelo žalbeni navod žalitelja cijeni neosnovanim. Naime, ZJN, kao lex specialis, je odredbom članka 70. stavak (3) ZJN jasno propisano što sadrži odluka o izboru, a kako osporavana odluka sadrži sve elemente propisane naprijed navedenom odredbom ZJN, nespornim je utvrđeno kako je ista sačinjena u skladu sa odredbom članka 70. stavak (3) ZJN. Neosnovano je, također, pozivanje žalitelja na odredbe Zakona o upravnom postupku Federacije BiH odnosno dokazivanje u postupku jer je odredbama ZJN propisan postupak javne nabave kojeg su se dužni pridržavati kako ugovorna tijela, tako i ponuditelji.

Drugim žalbenim navodom žalitelj osporava ocjenu neprihvatljivosti svoje ponude jer smatra da je dostavio potpunu ponudu pri čemu ističe kako nije imao namjeru podugovoranja, te istu nije bio niti u obavezi da definira.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim jer je odredbom tenderske dokumentacije jasno propisano da su ponuditelji dužni dostaviti Izjavu o namjeri podugovoranja što žalitelj nije učinio odnosno dostavio je izjavu na stranici 48., prilog 7, ali u istoj nije naznačio da li ima ili nema namjeru podugovaranja.

Razmatrajući žalbeni navod, nakon izvršenog uvida u spis predmeta, utvrđeno je sljedeće:

- Tenderskom dokumentacijom, broj: 01/1-27-248/22 od 30. 9. 2022. godine (dalje u tekstu: **TD**) točkom 2.1. propisano je kako ponuda mora sadržavati Izjavu o namjeri podugovoranja Prilog br. 7, a Prilogom 7 data je forma Izjava o podugovoranju koja glasi Izjavljujem da imam/nemam namjeru podugovoranja;
- Na stranici 48 ponude žalitelja nalazi se Prilog br. 7 Izjava o podugovoranju u kojoj se žalitelj nije odredio da li ima ili nema namjeru podugovaranja u predmetnom postupku javne nabave;
- Ponuda žalitelja odbačena je kao neuredna iz razloga što žalitelj na stranici 48, prilog broj 7 nije definirao namjeru podugovoranja, a što je sve vidljivo iz obrazloženja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01/1-27-248-1/22 od 22. 11. 2022. godine.

Imajući u vidu da iz cjelokupne ponude žalitelja proizlazi da isti nema namjeru podugovaranja, jer takva namjera nije **izričito** navedena u ponudi, navod žalitelja se cijeni **osnovanim**, s obzirom da ugovorno tijelo nije moglo odbaciti ponudu žalitelja iz razloga navedenog u pobijanoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, s obzirom da iz sadržaja

cjelokupne ponude proizlazi da žalitelj nigdje u ponudi nije precizirao da ima namjeru podugovarati, pa se zaključuje da ni nema.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01/1-27-248-1/22 od 22. 11. 2022. godine i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonksim aktima iz oblasti javnih nabava.

Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Jasminu Abdagiću iz Cazina u iznosu od 1.130,40 KM (sastav žalbe u iznosu od 1.120,00 KM i PDV 17% u iznosu od 190,40 KM).

Odlučujući o troškovima postupka, i imajući u vidu osnovanost žalbe, ovo tijelo ističe kako je člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16; dalje u tekstu: **ZUP**) propisano da kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku zbog čega ovo tijelo obvezuje ugovorno tijelo da žalitelju zastupanom po punomoćniku odvjetniku isplati iznos kao u točci 5. dispozitiva ovog rješenja.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalitelja za naknadnom troškova sastava žalbe, a imajući u vidu da je žalba žalitelja usvojena kao osnovana, ovo tijelo je primijenilo članak 18. stavak (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u Federaciji Bosne i Hercegovine) („Službene novine FBiH", br. 22/04 i 24/04) koji propisuje naknadu za podneske kojima se pokreće upravni postupak, podneske sa činjeničnim navodima i obrazložene prijedloge u neprocjenjivim predmetima, nagrada iznosi 80 bodova i članka 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH po kojem vrijednost boda iznosi 3 KM, što ukupno iznosi 240,00 KM (80 bodova x 3 KM). Kako je punomoćnik žalitelja u sustavu PDV-a, to istom pripada na ime PDV-a iznos od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ovo je tijelo odlučilo tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16. 03. 2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 93. stavak (7), članku 104. i 111. stavak (1) točka d) ZJN i članka 230 stavak (2) ZUP-a, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- I-Selimović d.o.o. Cazin, putem punomoćnika/odvjetnika Jasmin Abdagić, Cazinske brigade b.b., 77220 Cazin,
- Javna ustanova Općinski fod za komunalne djelatnosti i infrastrukturu Sanski Most, Prijedorska 3, 79260 Sanski Most,
- Ganić d.o.o. Sanski Most, Muse Ćazima Ćatića 13, 79260 Sanski Most,
- Evidencija,
- a/a.